

Warszawa, 13 listopada 2020 r.

Sz. P.
Hubert Nowak
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie!

W związku z toczącymi się pracami nad dokumentem - *Udzielanie Zamówień Publicznych na dostawę zestawów komputerowych Rekomendacje* (dalej jako "**Rekomendacje**"), Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych ("**SPZP**" lub "**Stowarzyszenie**"), działając w ramach swoich celów statutowych, po zapoznaniu się z treścią Projektu Rekomendacji, zgłasza w ramach procesu konsultacji publicznych uwagi do zawartych w nim wybranych kwestii prawnych (por. Załącznik do niniejszego pisma).

Z poważaniem



Aldona Kowalczyk
Prezes Zarządu



Jan Roliński
członek Zarządu



ZAŁĄCZNIK

- I. Rekomendacje nie zawierają wytycznych formalno-prawnych. Zasadniczo dotyczą aspektów technicznych, w niewielkim zakresie, niejako „przy okazji” odnosząc się do kwestii prawnych.
W ocenie Stowarzyszenia zasadnym byłoby, tak jak w poprzedniej wersji Rekomendacji, kompleksowe ujęcie problemu zakupów sprzętu w branży IT, uwzględniając w szczególności regulacje przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 11 września 2019r. (dalej nPZPZ).
- II. W związku z powyższym przedstawiamy najistotniejsze, naszym zdaniem, zagadnienia, w odniesieniu do których celowe byłoby sformułowanie przez Urząd wytycznych.
 - **Znaki towarowe** – zasadnym wydaje się przedstawienie dobrych praktyk i jednoznacznych wytycznych w przedmiocie:
 - możliwości/ jej braku formułowania OPZ poprzez wskazanie: „*co najmniej ... , typu..., „wskazane znaki towarowe mają charakter przykładowy..., określają minimalny poziom...”;*
 - możliwości/jej braku wskazywania wprost w OPZ konkretnej nazwy producenta w sytuacji konieczności zakupu konkretnego rozwiązania technicznego dedykowanego do konkretnego projektu, którego prawidłowa realizacja uzależniona jest właśnie od użycia tego sprzętu;
 - możliwości/jej braku utrzymania homogeniczności infrastruktury sprzętowej na poziomie zarówno systemów operacyjnych jak i jednostek sprzętowych.
 - **Równoważność**
 - dokument nie odnosi się do zmian wprowadzonych nPZP w art. 99 ust. 6, statuujących obowiązek wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. W tym zakresie za wskazane uznajemy sformułowanie wytycznych dotyczących sposobu ich określania, w tym w szczególności w kontekście ich niedyskryminacyjnego charakteru;
 - w dokumencie wskazano, bez odniesienia do konkretnej podstawy prawnej, na konieczność formułowania przez zamawiających kryteriów równoważności do wymaganych certyfikatów. Tymczasem nPZP takiego obowiązku zdaje się nie nakładać ani w odniesieniu do norm ani przedmiotowych środków dowodowych;
 - dotychczasowa praktyka pokazuje, iż instytucje kontrolujące prawidłowość wydatkowania środków pochodzących z funduszy EU kwestionowały brak określenia kryteriów równoważności przy sporządzaniu OPZ za pomocą



norm. Pożądanym zatem wydaje się przedstawienie jednoznacznego stanowiska w Rekomendacjach co do zasadności takiego wymogu.

- **Oświadczenia producenta** - z Rekomendacji zdaje się wynikać możliwość żądania takich oświadczeń. Jest to jednak dokument pochodzący od podmiotu trzeciego, wymaganie jego przedłożenia przez wykonawcę może oznaczać dopuszczenie wywierania wpływu na wynik postępowania przez podmiot nie biorący w nim udziału.
- **Próbki** - Rekomendacje nie zawierają wytycznych w zakresie prawidłowego wykorzystywania tego instrumentu tak na potwierdzenie spełniania minimalnych wymogów SWZ jak i kryteriów oceny ofert.
- **Jakościowe kryteria oceny ofert** – Rekomendacje również w tym aspekcie nie wskazują żadnych dobrych praktyk.
- **Szczegółowość wymagań.** W Rekomendacjach wielokrotnie się podkreśla, że podstawową zasadą opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych powinno być specyfikowanie właściwości użytkowych urządzeń, a nie ich szczegółowych parametrów konstrukcyjnych. Jednakże w części szczegółowej podawane są konkretne przykłady rozwiązań, z których nie wszystkie mają charakter uniwersalny i niekontrowersyjny. Przykładowo w pkt 7 Rekomendacji wskazano, że w opisie przedmiotu zamówienia, w razie stwierdzenia takiej potrzeby przez Zamawiającego, wymagać można wybranych zabezpieczeń sprzętu komputerowego spośród poniżej wskazanych (...) - stosowanie dysków samoszyfrujących. Tymczasem stosowanie dysków samoszyfrujących budzi kontrowersje w świecie IT i nie jest zalecane np. przez Microsoft (<https://msrc.microsoft.com/update-guide/en-US/vulnerability/ADV180028>). Zalecenia takie powinny zatem być ograniczone tylko do przykładów powszechnie uznanych rozwiązań.