

KAZUS nr 5

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

Drogomex sp. z o.o.

ul. Orla, 133, 00-121 Białystok

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wraz z ofertą Wykonawca złożył „Zestawienie proponowanych rozwiązań”, w którym zawarto następujące informacje:

„Oferowany materiał do wykonania warstwy ścieralnej: SMA8

Grubość projektowana: 4,5–5 cm

Parametry (wg karty materiałowej):

- mieszanka mineralno-bitumiczna o strukturze mastyksowej*
- zwiększona zawartość lepiszcza*
- deklarowana odporność na koleinowanie zgodna z normą PN-EN 13108-5*
- trwałość równoważna dla mieszanek AC11S”.*

Zamawiający stwierdził, że wykonawca zaoferował wykonanie warstwy ścieralnej przy użyciu innej mieszanki niż wskazana w dokumentacji projektowej, tj. z wykorzystaniem mieszanki SMA8 o grubości 4,5–5 cm. Tym samym Wykonawca w sposób wyraźny zakomunikował w ofercie zamiar zastosowania innego materiału niż dopuszczony przez Zamawiającego.

Obowiązkiem wykonawcy było w takim wypadku załączenie do oferty „Zestawienia proponowanych rozwiązań”, zawierającego szczegółowy opis proponowanych materiałów równoważnych („Zestawienie”), z zastrzeżeniem, że ciężar wykazania, że oferowany materiał jest równoważny i spełnia wymagania Zamawiającego spoczywa na wykonawcy. Wykonawca załączył wprawdzie Zestawienie do oferty, niemniej zawarł w nim jedynie ogólny opis oferowanego materiału równoważnego, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby opis ten był szczegółowy.

Ponadto Zamawiający wskazał w SWZ, że materiał równoważny to taki, który posiada właściwości nie gorsze niż mieszanka mineralno-bitumiczna typu AC11S wskazana w dokumentacji projektowej. Tymczasem w Zestawieniu wykonawca wskazał jedynie wybrane przez niego właściwości zaoferowanej mieszanki i nie wykazał, że jest to materiał równoważny pod każdym względem w rozumieniu przyjętym w SWZ. Wykonawca mógł też z własnej inicjatywy załączyć dodatkowe dokumenty wykazujące równoważność, ale nie skorzystał z takiej możliwości.

Zamawiający zwraca też uwagę, że wszyscy pozostali wykonawcy zaoferowali wykonanie zamówienia z użyciem mieszanki AC11S. Tym samym oferta Wykonawcy jest nieporównywalna z ofertami pozostałych oferentów, a utrzymanie jej w postępowaniu skutkowałoby naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców. Jak też wynika z informacji pozyskanych przez Zamawiającego, mieszanka SMA8 jest dużo tańsza niż AC11S i nie jest też materiałem powszechnie używanym do wykonania warstwy ścieralnej drogi o takiej kategorii, jaka stanowi przedmiot niniejszego zamówienia. Okoliczność ta nie tylko potwierdza wątpliwości Zamawiającego, że nie jest to materiał równoważny, ale też dodatkowo daje wykonawcy nieuzasadnioną przewagę cenową i wskazuje na zaoferowanie ceny rażąco niskiej. Cena ofertowa wyraźnie odbiega bowiem od szacunkowej wartości zamówienia brutto.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia rozumieć należy szeroko. W szczególności obejmują one wymagania uwzględnione przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, a także wymagania dotyczące oferowanych rozwiązań równoważnych.

Oferta wykonawcy wskazuje zamiar wykonania robót budowlanych z zastosowaniem innej mieszanki niż AC11S, którą wykonawca chciałby traktować jako rozwiązanie równoważne. Jednocześnie wbrew wymaganiom SWZ nie wykazał on, że oferowane rozwiązanie równoważne spełnia wymagania Zamawiającego, w szczególności z Zestawienia załączonego do oferty nie wynika, że właściwości wskazanej w tym dokumencie mieszanki są nie gorsze niż te wynikające z rozwiązania dopuszczonego wprost w dokumentacji projektowej.

Tym samym treść oferty nie odpowiada warunkom określonym w SWZ, a jednocześnie zidentyfikowana niezgodność jest zasadnicza i nieusuwalna.

Z uwagi na podejrzenie zaoferowania ceny rażąco niskiej, a tym samym i ryzyko odrzucenia oferty na innej podstawie, brak było podstaw do wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w Rozdziale VII ust. 3 SWZ (w tym zakresie por. art. 107 ust. 3 Pzp). Wezwanie takie byłoby niedopuszczalne również z innej przyczyny. Wykonawca bowiem złożył wymagane Zestawienie, niemniej nie zdołał w nim wykazać - jak wymagał Zamawiający - że zaoferowany materiał jest równoważny. W tym zakresie nie zachodzi zatem brak w ofercie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, a tylko w takich okolicznościach dopuszcza się jego złożenie na dodatkowe wezwanie Zamawiającego.

Zamawiający uznał za konieczne i uzasadnione odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Podpisano:

Wójt Gminy Dobre Miasto - *Sławomir Wspaniały*