Spis treści

Odpowiedzi na pytania dotyczące Kazusu nr 1: *1*
Odpowiedzi na pytania dotyczące Kazusu nr 2: *1*

Odpowiedzi na pytania dotyczące Kazusu nr 1:

1. Czy wskazanie w zarzutach, prawdopodobnie, przepisów prawa z ustawy Pzp z 2004 r. jest zabiegiem celowym, czy omyłką?
   Odpowiedź: Nie jest omyłką.

2. W kontekście żądania odwołania, czy należy przyjąć, że treść zarzutu 2 wyczerpuje się w tych sformułowaniach, które są przytoczone, czy też w zarzucie tym brakuje jakiegoś słowa?
   Odpowiedź: Organizator zmienia treść zarzutu nr 2, tj zastępuje treść:
   2) art. 90 ust. 1 ustawy PZP poprzez odrzucenia Konsorcjum pomimo braku złożenia wyczerpujących wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny;
   treścią następującą:
   2) art. 90 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo braku złożenia wyczerpujących wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny;

Odpowiedzi na pytania dotyczące Kazusu nr 2:

1. Czy wykonawca - Global Supervision, w związku z prawomocnym skazaniem przez Sąd Okręgowy w Warszawie urzędującego członka zarządu wykonawcy - Jerzego Kowalskiego, dwa lata przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu za przestępstwo polegające na udziale w zorganizowanej grupie przestępczej w rozumieniu art. 258 kodeksu karnego, podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu polegające na:

a) zerwaniu wszelkich powiązań z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy? Jeśli tak, jakie to były środki? Jakimi dowodami dysponuje spółka na poparcie swoich działań?
b) reorganizacji personelu? Jakimi dowodami dysponuje spółka na poparcie swoich działań?
c) wdrożeniu systemu sprawozdawczości i kontroli? Jakimi dowodami dysponuje spółka na poparcie swoich działań?

d) utworzeniu struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów? Jakimi dowodami dysponuje spółka na poparcie swoich działań?
e) wprowadzeniu wewnętrznych regulacji dotyczących odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów? Jakimi dowodami dysponuje spółka na poparcie swoich działań?

Odpowiedź: Organizator nie przewiduje przekazania informacji wspomnianych w pytaniach. Zadanie dotyczy oceny treści SWZ a nie finalnej decyzji o skuteczności instytucji *self-cleaning*. Wszystkie informacje niezbędne dla oceny legalności postanowień SWZ i wykazania legitymacji procesowej zostały podane w kazusie.

2. Czy Jerzy Kowalski poniósł jakieś konsekwencje wewnątrz firmy w związku z popełnionym przestępstwem opisanym powyżej (np. wpis do akt, procedura dyscyplinarna)? Jeśli tak, to jakie? Czy istnieje możliwość udostępnienia dowodów w tej kwestii?
Odpowiedź: Organizator nie przewiduje przekazania takiej informacji. Zadanie dotyczy oceny treści SWZ a nie finalnej decyzji o skuteczności instytucji *self-cleaning*. Wszystkie informacje niezbędne dla oceny legalności postanowień SWZ i wykazania legitymacji procesowej zostały podane w kazusie.

3. W jakiej formie przyjmowane są pisma procesowe wysyłane na maila podanego w Regulaminie? Czy zostaną zaakceptowane w formie pisemnej?
Odpowiedź: Pisma zgodnie z Regulaminem wysyłane są elektronicznie, w formacie pdf. Pisma nie zostaną zaakceptowane w formie pisemnej – Organizator nie przewiduje ich przekazywania kurierem czy pocztą. Wymagania dotyczące formy i sposobu wnoszenia pism do KIO wynikające z przepisów prawa mogą być przez Zespoły łatwo spełnione, na przykład opisowo można podać, kto podpisuje i w jaki sposób.

4. Czy moglibyśmy otrzymać dokument potwierdzający umocowanie Barta Simpsona do reprezentacji spółki?
Odpowiedź: Organizator nie widzi potrzeby przekazywania takiego dokumentu.

5. Czy moglibyśmy otrzymać wypis z Krajowego Rejestru Karnego w sprawie Jerzego Kowalskiego na okoliczność prawomocnego skazania za udział w zorganizowanej grupie przestępczej?
Odpowiedź: Organizator nie przewiduje przekazania wypisu z KRK. Wszystkie informacje niezbędne dla oceny legalności postanowień SWZ i wykazania legitymacji procesowej zostały podane w kazusie. Zespół może przyjąć, wg własnego uznania i pomysłu, odpowiednie numery np. sygnatur, jeśli uważa, że są one niezbędne.

6. Czy Bart Simpson dysponuje profilem zaufanym?
Odpowiedź: Nie dysponuje.

7. Jaki jest numer telefonu i adres poczty elektronicznej Global Supervision?

Odpowiedź: Numer tel.: 0-01 212 11 22, adres poczty elektronicznej: gs@gs.com

8. Czy jedyną formą podpisu udzielonego nam pełnomocnictwa jest forma elektroniczna, czy możemy przyjąć również formę pisemną?
   Odpowiedź: Odsyłamy w tym zakresie do powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

9. Czy możemy otrzymać wypis z odpowiedniego rejestru zawierający dane rejestracyjne Global Supervision (m.in. numer we właściwym rejestrze, który odpowiada KRS)?
   Odpowiedź: Organizator nie przewiduje przekazywania takiego wypisu. Zespół może przyjąć, wg własnego uznania i pomysłu, odpowiednie numery odpowiednich rejestrów, jeśli uważa, że są one niezbędne.

10. Czy użycie "SIWZ" w SWZ w pkt 1.3. jest oczywistą omyłką pisarską?
    Odpowiedź: Organizator potwierdza, iż użycie wyrażenia „SIWZ" zamiast „SWZ" w pkt 1.3 SWZ jest oczywistą omyłką pisarską.

11. Czy użycie "lub" zamiast "i" w pkt 4.2.5. w zdaniu "[...] a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne LUB zdrowotne [...]" jest oczywistą omyłką pisarską?
    Odpowiedź: To nie jest oczywista omyłka pisarska.

12. Ile osób liczy zarząd Global Supervision? Jak duży wpływ na zarządzanie spółką ma Jerzy Kowalski? Za jaki zakres działalności spółki jest odpowiedzialny?
    Odpowiedź: Organizator nie podaje takich informacji jako zbędnych dla oceny legalności postanowień SWZ w zakresie instytucji *self-cleaning*.

13. Czy przestępstwo, jakiego dopuścił się Jerzy Kowalski było związane z działalnością w zarządzie Global Supervision?
    Odpowiedź: Organizator nie podaje takich informacji jako zbędnych dla oceny legalności postanowień SWZ w zakresie instytucji *self-cleaning*.

14. Czy zamówienie realizowane przez Global Supervision (dla zamawiającego mającego siedzibę we Włoszech) było zamówieniem o charakterze zamówienia publicznego (oraz czy wykonywane było na rzecz zamawiającego klasycznego / sektorowego / subsydiowanego)?
    Odpowiedź: Zamówienie realizowane dla zamawiającego mającego siedzibę we Włoszech było zamówieniem publicznym. Zamówienie publiczne oznacza w tym wypadku każde zamówienie w rozumieniu art. 7 pkt 32 ustawy Pzp.

    Podobnie w pkt 5.11. SWZ umowa w sprawie zamówienia publicznego odnosi się do umowy w sprawie każdego zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 32 ustawy Pzp. Organizator nie podaje innych informacji dotyczących kwalifikacji zamawiającego.

15. Czy projekt umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiący część II akt sprawy jest kompletny? Jeśli nie, prosimy o udostępnienie brakujących treści.
Odpowiedź: Projekt umowy jest kompletny w zakresie zagadnień, których dotyczy kazus. Postanowienia zbędne z tego punktu widzenia zostały pominięte.

16. Czy w paragrafie 2 pkt 2 ust. 3 projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego (część II akt sprawy) pominięto słowo? Jeśli tak, to jakie?
Odpowiedź: W § 2 ust. 2 pkt 3 w istocie pominięto słowo „rad". Punkt ten powinien brzmieć „*organizowania comiesięcznych rad budowy i zapewnienia podczas ich trwania obecności projektanta sprawującego nadzór autorski nad realizacją Zadania Inwestycyjnego oraz wykonawcy robót budowlanych wchodzących w skład Zadania Inwestycyjnego*".

17. W związku z § 2 ust. 2 pkt 3 Projektu umowy (konieczność zapewnienia udziału projektanta sprawującego nadzór autorski oraz wykonawcy robót budowlanych) – zwracamy się z prośbą o przesłanie umów lub projektów umów łączących Zamawiającego z w/w uczestnikami procesu budowlanego, ewentualnie o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jaki sposób w umowach tych przewidziano możliwość „przymuszania" (nacisków) Wykonawcy na w/w podmioty oraz jakie instrumenty „mobilizujące" posiada Wykonawca w stosunku do tych podmiotów.
Odpowiedź: W umowie łączącej zamawiającego z projektantem sprawującym nadzór autorski jest zawarte zobowiązanie o treści „*Projektant jest obowiązany do uczestniczenia w radach budowy odbywających się w trakcie realizacji robót budowlanych wynikających z dokumentacji projektowej opracowanej przez Projektanta*.". W umowie łączącej zamawiającego wykonawcą robót budowlanych jest zawarte zobowiązanie o treści „Wykonawca będzie *brał udział w radach budowy zwoływanych przez Zamawiającego (albo działającego na jego rzecz Inżyniera Kontraktu) odbywających się w trakcie realizacji Zadania Inwestycyjnego."*

18. Czy projekt umowy lub inny dokument zamówienia opisuje wymagania odnośnie treści i formy raportów miesięcznych?
Odpowiedź: Forma i treść raportów nie mają znaczenia z punktu widzenia kazusu.

19. Czy pojęcie "dokument zamówienia SWZ" użyte w sformułowaniu "celem Zespołu reprezentującego Przystępującego jest obrona i utrzymanie decyzji Zamawiającego dotyczące treści dokumentu zamówienia SWZ" obejmuje wszystkie elementy SWZ, tj. Instrukcję dla Wykonawców (IDW) jak i postanowienia Projektu Umowy? Innymi słowy, czy organizator (jury) wymaga aby Przystępujący aktywnie (faktycznie) działał na rzecz utrzymania zarówno treści postanowień IDW jak i wzoru Umowy?
Odpowiedź: Przystępujący działa na rzecz utrzymania postanowień SWZ, które są dla niego korzystne oraz ograniczają dostęp wykonawcy - jego konkurenta. Do oceny Zespołu należy, czy Przystępujący będzie działał na rzecz utrzymania projektowanych postanowień umowy.